

UCHWAŁA Nr 298 / 5957 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo AD MONTES IMUS sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wspinaczkowe obozy treningowe jako specyficzny produkt turystyczny podstawą innowacyjnej konkurencyjności i rozwoju AD MONTES IMUS Sp. z o. o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0579/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

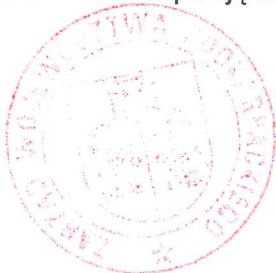
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo AD MONTES IMUS sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wspinaczkowe obozy treningowe jako specyficzny produkt turystyczny podstawą innowacyjnej konkurencyjności i rozwoju AD MONTES IMUS Sp. z o. o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0579/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo AD MONTES IMUS sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Wspinaczkowe obozy*

treningowe jako specyficzny produkt turystyczny podstawą innowacyjnej konkurencyjności i rozwoju AD MONTES IMUS Sp. z o. o.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0579/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.579.2016.TZ, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z art. 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie*

produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej

<http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

Wnioskodawca wskazuje w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu*, a następnie w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności*, iż *„Firma AD MONTES IMUS sp. z o. o. prowadzi działalność w obszarze turystyki, w tym na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Na tym terenie działalność firmy została oparta o obiekt schroniska PTTK „KREMENAROS”, położonego w miejscowości Ustrzyki Górne, ze względu na ograniczenie do minimum aktywności budowlanej na terenie parku. (...) Firma czyni przygotowania do wprowadzenia nowego w skali regionu produktu turystycznego. Produkt ten będzie oparty na intensywnym i profesjonalnym treningu wspinaczkowym z wykorzystaniem schroniska jako zaplecza noclegowego i żywieniowego oraz wypoczynkowego.”*

Ponadto w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca opisując dotychczas oferowane produkty i usługi wskazuje, że przedsiębiorstwo prowadzi działalność w zakresie turystyki i aktywnego wypoczynku. Natomiast w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić nowy produkt, który w ww. punkcie charakteryzuje w sposób następujący: *„(...) opracowano koncepcję nowego produktu turystycznego niedostępnego na poziomie regionu opartego na intensywnym i profesjonalnym treningu wspinaczkowym z wykorzystaniem schroniska jako zaplecza noclegowego i żywieniowego oraz wypoczynkowego. (...) Zaplecze noclegowe i gastronomiczne zostanie ulokowane w obiekcie schroniska „KREMENAROS”, które będzie przywrócone do efektywnego użytkowania poprzez przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejącego obiektu. Powstanie nowa wydzielona i samobilansująca się działalność w firmie.”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że we wniosku o dofinansowanie i Biznesplanie przedstawił nowy na poziomie regionalnym produkt w postaci wspinaczkowych obozów treningowych. W opinii Wnioskodawcy ocena wniosku dokonana przez IZ RPO WP opiera się na analizie wydatków planowanych do poniesienia w ramach realizacji projektu i z tej przyczyny nie uwzględnia istoty projektu i zapisów Regulaminu konkursu. Wyjaśnia, że ujęcie w kategorii wydatków niekwalifikowalnych wydatków dotyczących treningu wspinaczkowego było podyktowane zapisami Regulaminu konkursu, który stanowi, że maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych dla projektu, w wyniku którego planuje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi wynosi 4 000 000,00 zł. Z tej

przyczyny wydatki wykraczające poza maksymalną wartość dofinansowania ujął po stronie wydatków niekwalifikowalnych.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście. Wskazane wyżej zapisy pkt B.5 Biznesplanu określają, że Wnioskodawca aktualnie prowadzi działalność w zakresie turystyki i aktywnego wypoczynku, zaś produkt który planuje wprowadzić w wyniku realizacji projektu dotyczy działalności prowadzonej dotychczas. Wnioskodawca w pkt A.7 wniosku pn. *Klasyfikacja projektu* jako rodzaj działalności gospodarczej, której dotyczy projekt wskazuje następujący obszar działalności: 15. *Turystyka oraz działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi*. Dodatkowo przedstawia kod PKD projektu 55.20.Z pn. *Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania*.

Istotnym jest, że zgodnie z zapisami pkt A.2 Biznesplanu pn. *Działalność wnioskodawcy* Wnioskodawca aktualnie prowadzi działalność m.in. w ramach kodów PKD:

- 55.20.Z – *Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania,*
- 55.30.Z – *Pola kempingowe (włączając pola dla pojazdów kempingowych) i pola namiotowe,*
- 56.10.A – *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.*

Jednocześnie w ww. punkcie Biznesplanu wskazuje kod PKD 55.20.Z pn. *Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania* jako kod działalności, której dotyczy projekt.

W pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* podkreśla, że celem projektu jest „(...) wprowadzenie na rynek regionalny nowego produktu turystycznego opartego na intensywnym i profesjonalnym treningu wspinaczkowym z wykorzystaniem schroniska jako zaplecza noclegowego i żywieniowego oraz wypoczynkowego. Cel zostanie osiągnięty poprzez realizację następujących celów szczegółowych:

- *Przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynków schroniska „KREMENAROS”,*
- *Zakup 3 mobilnych ścian wspinaczkowych,*
- *Zakup wyposażenia schroniska.”*

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku wskazuje, że „W celu stworzenia produktu konieczny jest zakup 3 mobilnych ścian wspinaczkowych. (...) Zaplecze noclegowe i gastronomiczne zostanie ulokowane w obiekcie schroniska „KREMENAROS”, które będzie przywrócone do efektywnego użytkowania poprzez przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejącego obiektu.”

Z kolei w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca doprecyzowuje w odniesieniu do zadania 2 pn. *Zakup mobilnych ścianek wspinaczkowych*, że ww. zakup „(...) jest niezbędny do wprowadzenia nowego produktu. Możliwość transportu ścianek wspinaczkowych pozwoli na organizowanie szkoleń indywidualnych oraz w postaci obozów we właściwym mikroklimacie, który zapewniają tereny Bieszczad i okolic.” Jednocześnie w opisie dla zadania 1 pn. *Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku schroniska „KREMENAROS”*, określa że „Wykonanie opisanych robót budowlanych jest wymagane do dostosowania warunków noclegowych i gastronomicznych schroniska na potrzeby organizacji obozów szkoleniowych i treningowych dotyczących wspinaczki górskiej. W wyniku przeprowadzonych robót budowlanych warunki noclegu ulegną poprawie, co zwiększy komfort wypoczynku turystom oraz uczestnikom obozów.” Natomiast w opisie działań planowanych do realizacji w ramach zadania 3 pn. *Zakup wyposażenia gastronomicznego* wskazuje, że ww. zakup „(...) jest niezbędny do podniesienia jakości świadczonych usług gastronomicznych.”

W pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* określa, że „Dotychczasowy model schroniska funkcjonującego tylko jako baza noclegowa nie znajduje pozytywnego odbioru u współczesnego turysty, który oczekuje propozycji kompleksowej i atrakcyjnej (...). Nowy produkt oparty na intensywnym i profesjonalnym treningu wspinaczkowym z wykorzystaniem schroniska jako zaplecza noclegowego i żywieniowego oraz wypoczynkowego jest optymalnym rozwiązaniem na podniesienie atrakcyjności i nadanie mu nowej funkcjonalności.”

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów zawartych we wniosku i Biznesplanie wynika, że Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu nie wprowadzi do swojej oferty nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Wnioskodawca aktualnie prowadzi działalność w obszarze turystyki i wypoczynku z wykorzystaniem obiektu schroniska „KREMENAROS”, w którym oferuje noclegi i wyżywienie. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca, obok możliwości skorzystania z trzech mobilnych ścianek wspinaczkowych, nadal oferował będzie usługi noclegowe oraz żywieniowe, których świadczeniem zajmował się dotychczas.

Przypomnieć należy, że Wnioskodawca prowadzi działalność w ramach kodu 55.20.Z pn. *Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania*. Z opisu tego kodu wynika, że obejmuje on zapewnienie zakwaterowania w cyklu dziennym lub tygodniowym. Obiekty tym kodem sklasyfikowane zapewniają zakwaterowanie w specjalnie wydzielonych umeblowanych pokojach lub pomieszczeniach umożliwiających mieszkanie, przygotowywanie posiłków oraz spanie lub z warunkami do gotowania lub wyposażonymi kuchniami. Mogą to być pokoje, apartamenty lub mieszkania w budynkach wielopiętrowych lub zespołach budynków, domki letniskowe lub domki

kempingowe. Mogą być zapewnione minimalne usługi towarzyszące zakwaterowaniu.

W świetle przedstawionych wyżej zapisów uznać należy, że schronisko PTTK „KREMENAROS” będące aktualnie w posiadaniu Wnioskodawcy jest obiektem, w którym aktualnie świadczy się usługi zakwaterowania i wyżywienia, na co wskazuje Wnioskodawca m.in. w cytowanym wyżej pkt B.1 Biznesplanu, gdzie określa, że „*Dotychczasowy model schroniska funkcjonującego tylko jako baza noclegowa nie znajduje pozytywnego odbioru u współczesnego turysty (...)*” oraz pkt B.2 wniosku, w którym wskazuje, że „*W wyniku przeprowadzonych robót budowlanych warunki noclegu ulegną poprawie, co zwiększy komfort wypoczynku (...)*”, a także, że zakup wyposażenia gastronomicznego jest niezbędnym do podniesienia jakości świadczonych usług gastronomicznych.

W opinii Instytucji Zarządzającej planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają przywróceniu do efektywnego użytkowania obiektu schroniska poprzez przebudowę, rozbudowę, nadbudowę i wyposażenie istniejącego obiektu, w wyniku czego poprawie ulegną warunki noclegowe oraz jakość świadczonych usług gastronomicznych, co przedłoży się na większy komfort wypoczynku.

Przytoczone w niniejszym rozstrzygnięciu zapisy dokumentacji wniosku wskazują, że projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Należy ponadto przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że wydatki zostały zaplanowane w ramach czterech zadań i wynoszą odpowiednio:

- dla zadania 1 pn. *Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku schroniska „KREMENAROS”* – 4 976 580,00 zł,
- dla zadania 2 pn. *Zakup mobilnych ścianek wspinaczkowych* – 221 400,00 zł,
- dla zadania 3 pn. *Zakup wyposażenia gastronomicznego* – 228 414,69 zł,
- dla zadania 4 pn. *Działania promocyjne* – 3 690,00 zł.

Zatem znaczna część (95,85%) planowanych do poniesienia wydatków dotyczy budowy i wyposażenia budynku schroniska celem świadczenia usług noclegowych oraz żywieniowych (jak już wspomniano, Wnioskodawca w ramach prowadzonej dotychczas działalności oferuje ww. usługi). Zaś zakup mobilnych

ścianek wspinaczkowych to koszt zaledwie 4,08% ogółu zaplanowanych wydatków. Z tej przyczyny nie można uznać, iż inwestycja planowana do realizacji w ramach projektu jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku nie wskazała zapisów Regulaminu konkursu lub dokumentacji konkursowej, co uniemożliwia Wnioskodawcy ustosunkowanie się do podnoszonych w nim kwestii, podczas gdy każde uzasadnienie stanowiska organu administracji powinno zawierać konkretne wskazanie źródła prawa, na podstawie którego dokonano zajęcia stanowiska.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy należy zauważyć, że dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej udzielane jest na szczególnych zasadach. Postępowanie konkursowe, stosownie do zapisów § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest w oparciu o Uszczegółowienie, niniejszy Regulamin oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego, wśród których wyróżnić można m.in. ustawę wdrożeniową.

Informacja o zakończeniu oceny formalnej wniosku formułowana jest w oparciu o art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej. Przepis ten ma charakter normatywny, gdyż zawiera zestawienie elementów, które musi zawierać pisemna informacja o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku. Wśród obligatoryjnych elementów pisma informującego o rozstrzygnięciu oceny wniosku wskazuje: wynik oceny wraz z jej uzasadnieniem oraz (w przypadku rozstrzygnięcia wydanego na etapie oceny formalnej) informację o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Przypomnieć trzeba, że informacja o wyniku oceny wniosku wystosowana do Wnioskodawcy zawiera wskazane wyżej za art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej elementy rozstrzygnięcia. W ww. piśmie określono jaki jest wynik oceny z podaniem nazwy kryterium formalnego, którego wniosek nie spełnił oraz przedstawiono uzasadnienie dla przyjętej przez Instytucję Zarządzającą oceny. W uzasadnieniu wyjaśniono, iż „(...) planowana w ramach projektu inwestycja nie dotyczy wprowadzenia nowego produktu/ usługi lecz usługi, którą dotychczas Wnioskodawca prowadził”, w wyniku czego nie spełnia warunku płynącego z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu konkursu.

Należy uznać, że Wnioskodawca został poinformowany o wyniku oceny protestu w sposób prawidłowy, z wyraźnym wskazaniem przyczyn negatywnej oceny wniosku wraz z podaniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia, a więc w sposób umożliwiający Wnioskodawcy na prawidłowe sformułowanie treści protestu. W orzecznictwie podnosi się, że *„Jeżeli uzasadnienie informacji zawiera taką treść, która umożliwia stronie podjęcie polemiki merytorycznej z dokonaną oceną, trzeba uznać je za odpowiadające prawu”* (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 września 2016 r. (sygn. akt: V SAWa 2216/16). Podobne

stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach: z dnia 5 listopada 2014 r. (sygn. akt: II GSK 2410/14) oraz z dnia 9 lipca 2013 r. (sygn. akt: II GSK 1114/13). Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) AD MONTES IMUS sp. z o. o., ul. Franciszkańska 37 lok. 5, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.